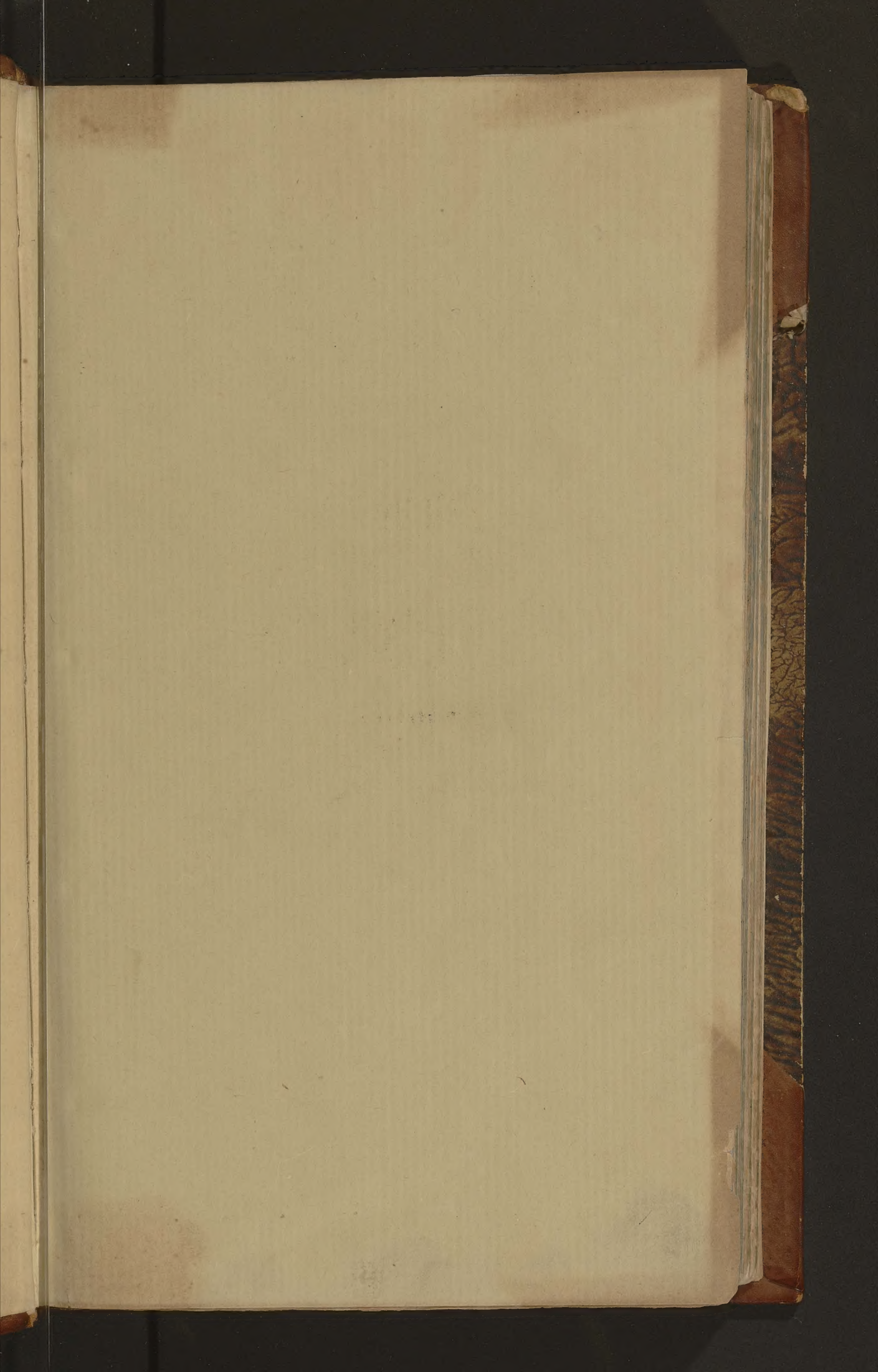


18

Na nowo oprawiono w r. 1936.

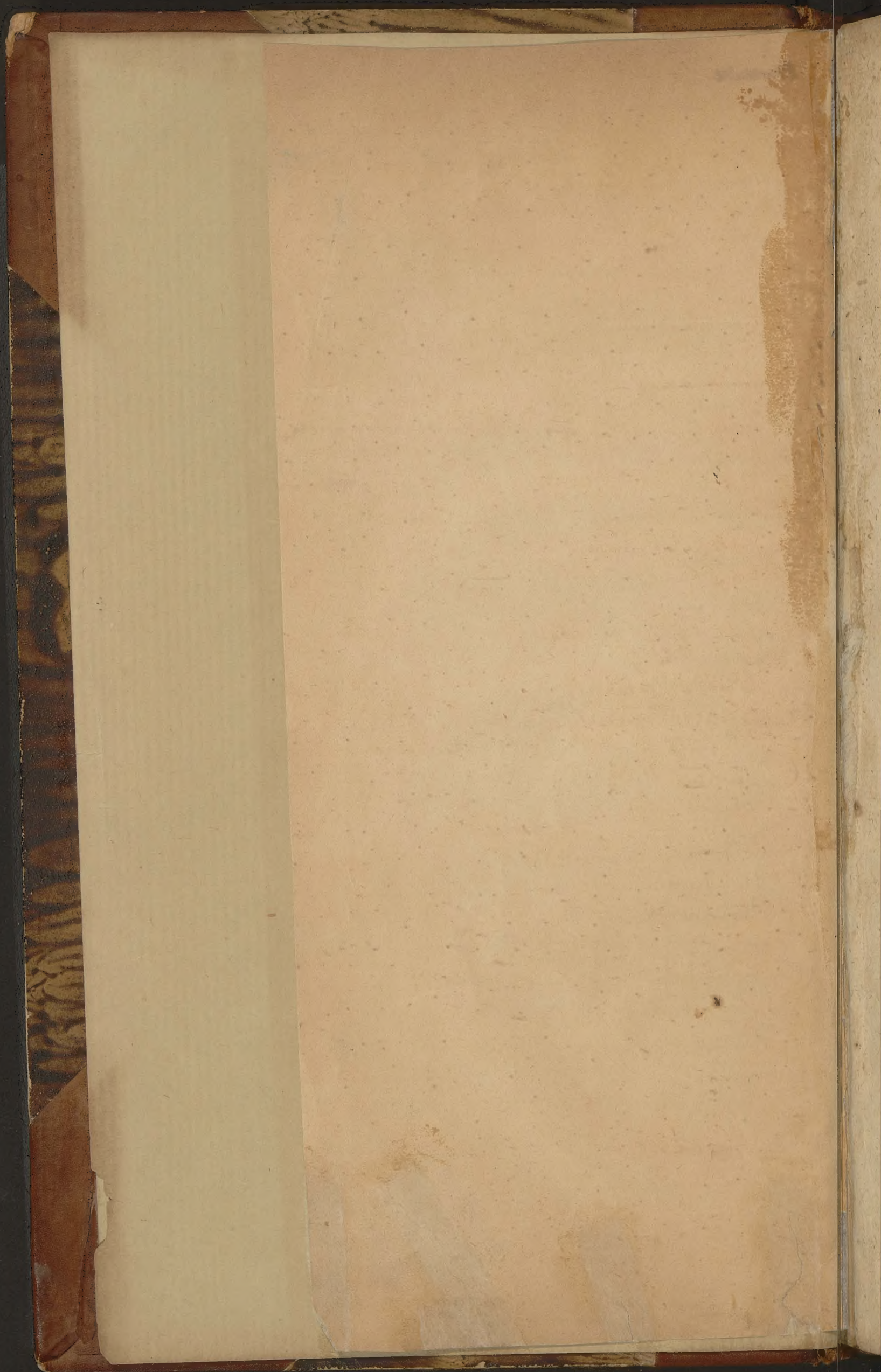


Olim : Brano polskie 4995/V



Sta
7
-
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
3
3

- Starzeński — Przeradski,
Faber — Koch —
— — — 32½. Wolanski & Matuszewski.
Gidrogę — Wolanski, Matuszewski.
Wolanski — Gidrogę.
6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer
7. Modzelewski, Stefani, Janowicz, Kosiński
8. Bankhoffer — Wirmser —
9. Wirmser — Bankhoffer
10. ~~Bankhoffer~~ Xarr. 206. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankhoffer — Wirmser,
12. Matuszewski — Gidrogę,
13. Gidrogę — Gnatowski.
14. Kosiński — Gnatowski — Jędrzejewski, Wyganowski,
15. Gidrogę.
16. Przeradski — Wermerski — Chołpowicz, Skierka
17. Rymar, — Bernardyński — Korywobłocki.
18. Oginski, Manowicz.
19. Borch — Plater —
20. Dulica —
21. Sawicki — Wójtowski.
22. Srozdowski.
23. Liebe, Hermann
24. Ekonomista Gidrogę —
25. Pożniak — Wójtowski, Marciniowski,
26. Stanisław Halczyński,
27. Augustow — Ekon. Gidrogę — Bankiewicz,
Kiełkowski.
28. Totoczko — Kameński.
29. Szaniawski.
30. Krawcowski —
31. — — — Osniatowski
32. Groszowski — Pionowski — Kabanowski,
33. Sylwestrowicz —
34. Pominski — Góren, — Grabowski.
35. Grabowski
36. Trnawski — Borkman,
37. Górn —



9 fl.

11/11/11

0.00

1887. III. 98.

WV
8
V
P
P
V
C
Iw. Barłomiej Szczęśliwy Kasztelan Piechowski,
Dobry człowiek Wielkiego y mądry, czyli: Kształcenie
JA
dzie
Izta
Lip
wiaz
inicy
Bar
fala
Bra
ty
ce
na

S P R A W A

Szlachetnych JJ. PP. Bauhofferow Warszawskich, Stephanich Wileńskich, Obywatelow y Kupcow,

Z

Szlachetnym Rochem Wirmserem Ławnikiem i Kupcem Wileń: oraz z dalszemi Stronami składającemi Proceder podług Aktoratów, y poniższej treści:

§.

Punkt Pierwszy z Wirmserem.

CO Obywatelom spokoyność y koniec w Sprawach przynosi, to dziś dla Bauhofferow y Stephanich stało się początkiem kłotni y ruiny majątku, przeto, że Wirmser y wdzięczność z swego serca wyrzucić, y Dokument od siebie Urzędownie wydany, postanowił znieważać.

Szuka on na nowo z handlu zylku, y chce pomimo otwarty w Dokumencie przyznanym warunek wmawiać, że chociaż po skończonym już zupełnie ostatecznym handlu, po zrobionym dokładnym obrachunku, kwitował; atoli z pierwszego handlu późniejszy Kwit nie zajmuje wzajemnych Sporow, lubo w tymże Kwicie żadney do nikogo z przeszłości zostawioney pretenfii, lub salwy do niey nie czyta.

Gdyby więc Sąd wraz na początku wprowadzenia Sprawy był pewien, że Wirmser ożywia pretenfye przed wydaniem Kwitu formujące się, y że zatym bezpieczeństwo publiczney wiary targa, y że tłumaczeniem niewolnym Kwitu, chce to dziś z pod niego wyargumentować, do czego zgasił już wszelkie Prawo. Cytują się pokrotce Kwitacyi słowa w R. 1782. wydanej, y w Magistracie Wileńskim przyznanej.

Czyniemy wiadomo y iawnie zeznawamy tym naszym dobrowolnym wieczysto ugodliwym, a z żadnego wynalazku na potym porużać się niemogącym Kwitacyinym Zapisem.

A

Loco

❧ ❧ ❧

Loco i do. Summy 379. Złt. Ryńskich 26. y puł graycara do wspólnego profitu należney, całkowicie temuż J.P. Rochowi Wirmserowi odstepuję, ale też z właściwego Kapitału moiego 820. Złt. Ryńskich 33. y puł graycarow, in Summa 1200. Złt. Ryńskich, toties: rzeczonemu Jegomości wiecznemi czasę daruję. A tak My wszystkie pretensye bez żadney excepcyi nawzajem do siebie ad datam praesentem stosowane, a powodem handlu wynikłe wiecznie umorzywszy y skassowawszy, wszystko to, co sie powyżey wzmienilo, ziszcic y dotrzymać mamy nawzajem, pod Zaręką ważność rzeczy wynoszącej. Bauhoffer wszystko ziscił, y wszystkie obowiązki dotrzymał, a Wirmser wyrzekłszy: iż z żadnego wynalazku na potym porużyc się nie może Kwitacya, y że wszystkie pretensye bez żadney excepcyi nawzajem do siebie ad datam praesentem (to iest: do Roku 1782.) stosowane, a powodem handlu wynikłe umorzywszy, kassuię się, szuka wynalazku y excepcyi na pretensye z zródła handlowego uprzedzaiące Kwitacyą.

Nie przeto więc będzie się wprowadzała Sprawa, iżby godziło się usprawiedliwiać to, co już Dokument przyznany według nauki Art. 25 y 75. Roz. 4. nieconfionym ogłosił; lecz dla tego, ażeby sama potworna opinia o charakterze handlujących z Wirmserem miejsca nie miała, y żeby bliżey Sąd widział postać niewdzięcznika, który darem wzięwszy po rozrachunku 4800. Złt. Pol. śmiał siebie za skrzywdzonego ogłaszać.

§.

Między Bauhofferem y Xawerym Stefanem, Wirmser był dwa razy spolnikiem handlu, raz od R. 1771. do 1776. drugi raz od 1776. do 1782.

Nie miał on w pierwszym sobie do handlu przyięciu rowney proporcyi, lecz tylko puł kompanisty znaczyl, czyli między dwoma do piątey należał części; bo na ten handel postępując z Czeladnika nie swoich nieawansował pieniędzy; bo łaskę otrzymywał od tych, którzy go w piątą część zysku wpuszczali.

Dowodem tey prawdy, a opaczney Wirmsera skargi, są handlowne Kupieckie Xięgi, których on za poprzedzającym Dekretem Komportacyą zyskał, a nad ktore celniejszy w handlu między Kupcami nie ma dowodu, gdyż one y całego Maiątku, y wzajemney wiary, są najswiętszą strażą.

Xięgi zatym *Haupt-Buch* y *Journal*, od R. 1770. przez Buchaltera nieinteressowanego sporządzane w czasie trwającego



iącego handlu, przynoszą zapewnienie do poki? y z kim?
trwał handel rownego zysku, a oraz kiedy? y na jaką
część profitu Wirmsera przyięto?

Mianowicie w Xiedze pod tytułem: *Journal*, folio 1mo. gdy
jeszcze Wirmser w handlu Kompanii nie składał, taki jest
wyraz:

*Journal zaczęty w Imię Boskie w Warszawie D. 30. 7bris
R. 1770. który w sobie trzyma kontynuacyę naszego
handlu, w Kompanii na rowny zysk y stratę, pod Fir-
ma. Johan Stephan, y Syn, y Kompanii.*

Później; gdy Johan Stephani z handlu wystąpić postanowił,
a Koch Wirmser przyięty za Kompanistę na zysk y stratę
piątey tylko części został, wraz w teyże Xiedze pod ty-
tułem *Journal*, na Karcie 53. wpisana wiadomość, przez
następujące słowa:

*Kontynuacya. Naszego handlu w Kompanii sub Firma: Xaw:
Stephan y Bauhoffer, którego handlu zysk y strata na-
stępującym sposobem podzielona być ma. Jako to:*

Dla J.P. Xaw. Stephan.

Dla Jerzego Bauhoffera.

*Dla Rocha Wirmsera. Widzieć w tym miejscu Autenty-
czną Xieęgę Journal, a w niej te wyrazy, które się cy-
towały na Karcie 1. y 53.*

Z pierwszego więc względu, upada mniemanie Wirmsera, mo-
cą tychże samych dowodów, w których on przedsiębrał
szukać wsparcia nierzetelney pretenzyi, y ta Xieęga ich
wzajemnego postanowienia, zaufania, y publiczney wiary
Strażnica, wstydzi się zawodnego Wirmsera postępku.

Zastanowić się dopiero nad dalszymi w tey kwestyi dowodami,
a z których iednostayna wywiezuie się prawda, mianowi-
cie nad własnorecznym Wirmsera przy świadectwie Johana
Stephana Dokumentem Augusta 26 Dnia w Roku 1771.
Bauhofferowi y Xaw. Stephan wydany, tego zaś są na-
stępujące słowa:

*Ja niżej podpisany zeznaię moią własną pieczęcią, iż Ja
od Handlu więcey nie chcę pożytkować y niemniey, iak
tylko poł Kompanisty część albo 1/2. mówię. W Wilnie
26. Augusta 1771. Rochus Wirmser. Jan Stephan. Wi-
dzieć ten Dokument w samym Oryginalu przy Kopii Pol-
skiej.*

Możeż być iaka obojętność względem piątey tylko dla Wirm-
sera Części, kiedy y Xieęga uroczyfta handlu, y sam Wirm-
ser dokumentem własnorecznym przy świadectwie Jana
Stephana (po którym brał wstęp z Czeladnika do ucze-
stnictwa) wyznawczy utwierdził?

Yż kad znowu tak późno, bo w lat kilkanaście ta Wirmsero-
wi o tey części wątpliwość, kiedy ie y w przeciągu całej-
go handlu nie znał, a przecie codziennie widział obie Xie-
gi



gi handlowe, to jest: *Haupt-Buch* y *Journal*, y w których naywyraźniey o piątey części dla siebie wyczytywał świadectwo.

Kto mu milczenie dyktował, ieżli znał w tym krzywdę, w czym mu czyniono łaskę, a przecie milczał, y tym samym przez taki przeciąg handlu, utwierdził cnotliwego z sobą postępowania zamiary.

Nie tylko oczewistej prawdy y Xiegami, y własnym Dokumentem ewinkowaney przeistaczać, lub obwiniać nie śmiał; lecz po uczynionym w Roku 1776. Rozrachunku z pierwszego handlu, w dalszy aż do R. 1782. do Dnia 13. 9bra trwający, wdał się y kontynuował ony, aż do zawarcia ułatwiającego wszelkie pretensye z handlu zapisu.

Zeby wszakże widział Sąd, że on to wszystko, co na iego część piątą wypadało, razem z tym, co na konto zasług miał assekurowanym odebrał. Cytuią się tym porządkiem z Xiąg *Haupt-Buch* y *Journal* świadectwa, iakim są tamże wpisane.

Mianowicie od Roku 1770. do Roku 1773. *Haupt-Buch* na Karcie 3. świadczy, iż po uczynionym w ten czas, to jest: Roku 1773. 30. 7bris Inwentarzu według ktorego wszystkie rachunki y Xięgi regulowano, pokazało się ogólnego zarobku do 1773. 30. 7bris 7442. 25. Ryńskich, z ktorego na część piątą Wirmserowi Fl: 1488. — 29. Ryńskich przyszło. O czym w Xiędze takie zaświadczenie.

Credit: Za zarobku od Fl: 7442. — 25. Fl: 1488. — 29.
Do ktorey to Summy dołączono natychmiast Zasługi z lat poprzedzających, do R. 1770. na ktore mu była assekuracja dana; w tych słowach:

Za Zasługi Jego Fl: 419. — 32. — 3.
Summa Fl: 1908. — 1. — 3.

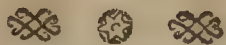
Na konto tey ogólney Summy, co w przeciągu lat trzech do 1773. 30. 7bris Wirmser wybrał, wraz w teyże opisanano Xiędze.

Debet: Za Towary y gotowe pieniądze Fl: 1214. — 39. — 3.
Reszty więc mu Fl: 693. — 23.

Od Roku 1773. do 1776. kontynuowano tenże sam Handel, przez który przeciąg czasu, pokazało się zarobku nowego 13,525. — 21. — Ryńskich, a od tego, ile na część Wirmsera wypadło, świadczy Xięga *Haupt-Buch* Fol: 44. w słowach:

Credit: Za piątą część zarobku Fl: 2745. — 4. — 1,
Do zarobku tego przyłączywszy Summę, ktora mu się od Roku 1773. Bilans pro saldo należała, iako wyżej rachunek okazał Fl: 693. — 23.

Item, przyłączywszy bonifikacyą na zasługi, ktore mu rewersem 28. Februarii 1771. R. do Fl: 531. — 34. powiększono.



no. Ponieważ R. 1773. erronee tylko 419. — 32. — 3. podług realności onych liczono z Xiąg, a to dobrowolnie do tychże załug idq: 111. — 59. — 1. przydano, y razem Rewersem, assekurowaną nie zainkludowaną, przeto mu y te Fl: 111. 59. 1. Ryńskich w powtornym okalkulowaniu przyięto, y zabonifikowano, przez słowa:

La Lastugi bonifikacya - - - Fl: 111. — 59. — 1.

Co zaś na konto powtornego zarobku, y tych wszystkich Summ sobie przyznanych y zaakceptowanych Wirmserm wybrał, przeświadczać się z dalszego tychże Xiąg opisu.

Debet: La Towary y gotowiznę - - - Fl: 1590. — 59.

Reszty więc mu pro saldo wypadło Fl: 1939. — 27. — 2.

Ze zaś ta reszta, iako y inne zarobkowe wszystkich Sched pi- niądze, nie były w gotowiznie, lecz w nader wątpliwych y zgoła nie pewnych, bo aż dotąd nie wywindykowanych długach, iako Inwentarz 1776. Roku zaświadcza, przeto Wirmser żądał Rabatem gotowemi pieniędzmi, iako czę- ści mnieyszey odstępując 25. procentow spłacenia. Co też mu Bauhoffer y Stephani dopełnić przyrzekli, po- dług ktorey zgody y skończonego między niemi umiar- kowania, natychmiast w Xiędze *Haupt-Buch* Fol: 44. za- pisany został dowód w słowach następujących:

Debet La rabat na Fl: 1939. — 27. — 2. — 25. Fl: 454. — 51. — 2.

Reszty więc mu już w gotowiznie po Roku 1776. 26. 8bra należało - - - Fl: 1454. — 36.

Odebrał z tey reszty w Roku 1777. D. 16. Januar: od Pana Stephaniego Ryńskich Fl: 48. Item od tegoż Ryńskich 202. — 30. gr. 1778. D. 8. Junii, od tegoż 208. — 203.

1781. D. 7. Aprilis przez Dokument na Panu Stephanim zo- stało 497. — 52. y tyleż czyli 497. — 5. — 2. na Bau- hofferze, a ktore 497. Ryńskich wzajemnym Rachunkiem z przewyższającą wielością na Edukacyą Corki Rocha Wirmsera, bo 535. Ryńskich odstąpieniem Bauhoffer za- spokoił, poczym w Roku 1782. 13. 9bra zgodny Kwit bez żadney excepcyi nawzajem y możności formowania pretensyi nastął: Składa się w tym mieyscu Regestr wy- datku pieniężnego na kartę Wirmsera z osobną karteczką tenże sam, ktory w Roku 1782. dnia 13. Xbra przy osta- teczney kombinacyi był dla Wirmsera konwikcyą kwito- wania się bez excepcyi.

Wirmser wszystkie czynności, ktore się tylko względem iego części między Stephanim, a Bauhofferem działy, miał przed oczyma swemi, bo nie było racyi tać sprawie- dliwego postępowania krokow. Nim tedy z Rochem Wirm- serem przyszło Bauhofferowi w Roku 1782. 13. 9bra do ostatecznego z kwitowania się, pierwey półtora rokiem, bo w Roku 1781. Kwietnia 7. dnia, między Stephanim, B a Bau-



a Bauhofferem nastąpiła kwitacya w Wilnie, y tamże zaraz w Magistracie przyznana, przez którą według wy-
szczegulnienia powyższego należność Wirmserowi przez
obudwoch na połowę przeięta, y z oney Stephani winien
został z siebie zaspokoić 497. Ryńsk. 52. Grayc. 3. również
do takowego zaspokojenia Wirmsera obowiązany uczynił
Bauhoffer siebie. *Widzieć w tym miejscu Kwitacyę*
między Bauhofferem, a Stephanim w Roku 1781. 7.
Dnia Miesiąca Kwietnia przyznana w Wilnie, ktorey
te są wyrazy:

Ja Xawer Stephani ex Sorte mea pro residuo Schmościom Pa-
nom Janowi Stophanemu Oycowi Złt. Ryńskich 2250.
Janowi Radusfowi Złt. Ryńskich 925. Graycarow 12.
y poł, Rochowi Wirmserowi Złt. Ryńskich 497. Gray-
carow 52. y put.

Podobnież Ja Jerzy Bauhoffer ex Sorte mea wzmienionym
wyżej trzem Osobom takż samą Summę in unum znie-
fioną trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt trzy Złt. Ryń-
skich, Graycarow 5. y put wypłacamy.

Wcześniej więc przed swoją Kwitacyą wiedział Wirmser z Do-
kumentow czynionych y przyznawanych w Wilnie, nie
mniej z Xiąg y Bilansow tamże do kombinacyi będą-
cych, iż iemu podług świadectwa Xiąg *Haupt-Buch* y
Journal nie należało więcej nad Złt. Ryńskich 1454. gr:
36. a w ktore iak też same Xięgi świadczą, Rewersowa-
ne w Roku 1771. włączyły się załugi 531. Ryńskich za-
wierające, y że te 1454. Ryńskich, przez równą połowę
Bauhoffer z Stephanim zaspokoić przyieli.

Wiedząc tedy o tym, y tak wcześniej, bo półtora Rokiem
przed swoją kwitacyą, nie czuł krzywdy, y płoną nie
unosił się niewiarą, Manifestu przeciw ich Kwitacyi zay-
mującey jego mniemaną własność nie czynił, owszem
idąc za skutkami umorzonych wszelkich z pierwszego han-
dlu pretensyi, po handlu w 19. Miesiący szukał tylko z
późniejszego tam dla okalkulowania, y wydał kwitacyą
bez żadney excepcyi z handlu, powtarzając się w tym miej-
scu kwitacyi słowa.

A tak my wszystkie pretensye bez żadney excepcyi na wza-
iam do siebie ad datam prasentem stosowane, a powo-
dem handlu wynikłe wieczne umarzamy, y kassujemy.

Co zatym było do Roku 1782. pretensyą Wirmsera, wliży-
tko to Kwitacya bez excepcyi zaymuie, a ktorey inter-
pretacya tak jest nie wolna, iak są czytelne przeciw te-
mu zakazy Prawa mianowicie pod Artykułem 17. Roz:
117. w słowach:

Przywilecie y zapisy pospolite nie mają być na infze rozu-
mienie wykładane, vedno iako napisane są, y tak, iako
sante w sobie brzmia, mają być brane.

Brzmia



Brzmia te słowa w Kwitacyi: że wszystkie pretensye, bez żadney *excepoyi* na wzajem do siebie *ad datam praesentem* sformułowane, wiecznie umarzamy, y kassujemy. Więc wierząc Kwitacyi tak uroczyście, bo Aktami publicznemi upoważnionej, wierzyć razem trzeba, iż poprzedzająca wszelka na wzajem pretensya, zniszczała, y martwym dziś jest zabiegłego rozumienia obrazem.

Po takowym umorzeniu wszelkich między sobą pretensyi, po tak awantażownym dla Wirmsera darze, bo do czterech tysięcy Zł: Polskich uczynionym; Jeszcze Bauhoffer, niezaprzestał swojej dla Wirmsera uczynności; gdyż, na trzy Wexle 1,079. Czerw: Zł: kredytu uczynił iemuż a które później za przekazą daną na Kupców Lipskich, odzyskał.

Mogłoby tedy Wirmser, szukać kredytu u tego, który iak teraz wprawia był debitorem jego? Abo kredytowałbyś Bauhoffer Wirmserowi tak znaczny Kapitał, nieskończywszy z nim wprzód o wszystkie pretensye nawzajem sporu.

To więc wszystko usprawiedliwia Bauhoffera, a Wirmsera o porwczosć do procederu niesłusznego obwinia.

Gdyby nie było tak silney iak jest Kwitacyi, y gdyby przyszło cały handel wydobywać z początkowych jego uтрудzeń, tedy pokazałoby się to, że Wirmser kilkanaścietysięcy Ryńskich musiałby spłacać Stefaniemu y Bauhofferowi, gdyż cały kapitał y zarobek był w debitych Aktywach czyli na kredytach, a z których później mało co odzyskawszy, więcej nierównie na odzyskiwanie stracił y musieli swoim Majątkiem zaspokoić, nie tylko Kapitały Zagraniczne lecz y Jana Stephani y Wirmsera.

Lecz gdy teraz Kwitacya temu wszystkiemu założyła nieconfioną Metę, przeto też stojąc przy iey świętości niewidzą potrzeby wydzwigania tych okoliczności z zawięzi y procederów rozmaitych, y skutkow za onemi więcej stratnych niz w iakiejkolwiek części zwrot przynoszących.

Mimo tedy tak oczywistą prawdę, zamysliwszy Wirmser podnieść proceder przeciw Bauhofferowi y Stefaniemu, nieposzedł drogą prostą iak mu ukazywało prawo; lecz do Uciążliwszych posunął się obrotów, ufając pewnie, że czego mu sprawidliwość zyskać niedozwala, to uprzykrzona w zamęcie pienią korzystać dopuści.

Wyprawił przeto Reskrypt na Sąd; a wzgardził Sądem ktoren z prawa był przyzwoitym, y z takim Reskryptem, od dawnych czasow w Xstwie Litt: nie praktykującym się, a cały porządek praw y bezpieczeństwa Obywatelów późniejszymi prawami strzegący się, przewracającym; gwałtownie rozpoczął w Wilnie Sądowość.

Trudno było stawać przed temi, ktorzy Jednostronni y nie wyobrazali Sądu takiego, coby abo Kompromis znaćzył,



abo był prawem ulegitymowany, y przeto Bauhoffer przed Sąd Assessorski podawszy Mandaty, stawiał z excepcją y z prozbą odesłania do Assessoryi ku rozpoznaniu utrum może być Obywatel Koronny extra Provinciam Ewokowany, a bardziey utrum pomimo naturalne prawami zabezpieczone Jurydykcyę może ieden przeciw drugiemu zyskiwać reskrypta, y z Jednostronnie narzuczonych Osob formować Sądowość, lecz Sąd Kommissarki powazniejszym w owczas mniemając się nad najwyższą Sądow Assessorskich zwierzchność, nieuwagał na Mandat, y pomimo on przed sobą z niestawiającym Bauhofferem Forum legitimował, tandem niestanną Konwicyą zapisał.

Niebyło inszego dla Bauhoffera ratunku, iak po zamanifestowaniu gwałtownych krokow, czekać w Sądach Assessoryi Litt: przypadnienia Sprawy, ta zaś gdy dla zagęszczonych wpisow nie tak rychło być mogła, tym czasem Wirmser drugą y trzecią kondemnatę postarał się w owym to reskryptowym zapisać Sądzie.

Na dalszy zaś ucisk użył Burgrabiego do Exekucyi y zapewna byłby oną dopełnić, gdyby przez Magistrat Warszawski ten krok wstrzymanym niezostał; po uchybieciu tych chęci udawał się do Rady, a wszędzie Bauhoffer z znaczną stratą pilnować się musiał, w ostatku Assessorya Koronna iako w rzeczy stosującej się do Kognicyi przywileju z pieczęci Litewskiej wyszłego, przed Sąd Assessoryi Litt: wystąpił, nim zaś przyszło do Dylacyi w Roku 1788. Wirmser na pierwszym terminie w Assessoryi Litt: to jest w Roku 1786. wzdać się dopuścił; składając się w tym miejscu wszystkie te tranżankta iako Obraz ucisku y zbocznych odprawa krokow.

1783. 8bra 17. Mandat z instancyi Bauhoffera po Wirmsera do Assessoryi Koron: wyniesiony.

1784. 9bra dnia 6. Manifest Bauhoffera na Wirmsera o podstępne wyiednanie Reskryptu na Kommissyą.

1785. 6. Julii. Pozwy przed Magistrat Warszawski z instancyi Bauhoffera po Kommissarzow Reskryptem wyznaczonych, y po Wirmsera, w dwóch sztukach.

1785. Maja 25. Pozew do Ziemstwa Warszaw: z instancyi Bauhoffera po Ziemeckiego Burgrabiego y Wirmsera.

1785. 4. Aug: Pozew przed Sąd Magistratu Warszaw: z powodztwa Bauhoffera po Wirmsera.

1785. 7bra 30. Pozew przed tenże Sąd od Bauhoffera po Wirmsera.

1785. Junii 13. dnia Dekret Ziemstwa Warszaw: rezolwujący, iż za Dekretem Kontumacyinym przez Wirmsera na Bauhoferze otrzymanym, Burgrabia czynić nie może Tradycyi.

1785. Julii 11. Dekret Sądu Radzieckiego Warszaw: Proces Wirm-



Wirmsera w Sądzie Reskryptowym uzyskany pro inexecutable uznawający.

1785. Aug: 3. dnia 7bra 28. dnia Dekreta tegoż Sądu Kontumacyine na Wirmserze przez Bauhoffera uzyskane.

1786. Mar: 16. Dekret Assessoryi Litt: w Sprawie Bauhoffera z Wirmserem in ordinine kognicyi Reskryptu wydanego Forum przed sobą uznawający.

1787. Mar: 9. Dekret Assessoryi Kor: odsyłający sprawę do Sądu Assessoryi W. X. Lit:

1788. Mcr: 28. dnia Dekret Assessoryi Litt: między Bauhofferem a Wirmserem komportacją Dokumentow decydujący.

Zastanowić się dopiero. pokrotce trzeba nad porywczoscią Wirmsera do procederu, a raczey nad błękaniem się jego w onym

Zapomniał on, że jest Obywatelem Miasta Wilna, y że pod temi Przywilejami y Konstytucyami żyje, które dwa mu tylko właściwe ukazują Sądy, Mieyski czyli Magistratowy, y naywyższy Assessoriski: a oraz które nie uwłaczając wysokości Magistratury Assessoriskiej, y strzegąc od przemocy Obywatelów, w każdej Sprawie appellacyi nie bronią: poszedł szukać dla siebie, iakby wyięty od Prawa Ordynat reskryptowego Sądu. Udał więc przed J. W. Kanclerzem Koronnym, że dway Kupcy Litewscy mieszkaia w Wilnie, a Bauhofer trzeci Kupiec w Warszawie, y że on będąc w trzeciej części spolnikiem handlu krzywdę od dalszych Kompanistow cierpi, zyskał rezolucyą na możność proszenia reskryptu przeciw Bauhoferowi do spolney odpowiedzi.

Lecz utulił to, że ci dway Kupcy Wileńscy mocnemi są ściśnieni w swoich swobodach prawami, że im samym niewolno infze nad oznaczone składać Juryzdykcyę, że od każdej do Naywyższej Assessoriskiej drogą Appellacyi przychodzić można, y że w ostatku Seymowa tylko Zwierzchność zdolna jest Sąd inny nad naturalny, z warunkiem *precisa appellatione* wyznaczyć.

A tak mimo wiadomość uzyskał w czasie Seymu Grodzieńsk: alias w R. 1784. Reskrypt, imponujący Sąd na Stephaniego y Bauhoffera, z odebraniem wolności appellowania, czyli z przecięciem ratunku od przemocy.

Zdumieni tą nowością Obywatele, supponowali wprzody, że już prawa wszystkie własność majątku, Osob y Sądu strzegące upadły, y że ich naywyższa Magistratura Assessoriska skasowana została, a Mieszczanie sami na mieyscu iey stali się ultymarną Juryzdykcyą bez appellacyi.

Lecz przecie późniefc boiaźń ich odstąpiła, gdy się dowiedzieli, że tylko Wirmser ieden chcąc się wybieć z pod Juryzdykcyi naturalney Mieyskiej y Assessoriskiej, zyskał bez

C

Kon-



Konstytucyi Sąd siebie iako Obywatela Lit: przeciw Stephanemu takż Obywatelowi Lit: y Bauhoferowi Koronnemu ultymarny.

Na tę nieprzyzwoitość Wirumzera, same prawa odpowiadać będą, a nie zachodząc w dawniejszą podług Przywilejów Miastu służących, y tytu Konstytucyami approbowanych wiadomość, dosyć jest z Konstytucyi 1764. R. Konwokacyney Lit. 1766. R. Ordynacyi Assessorckiej, y 1768. objaśnienia, gdzie Obywatele Miasta sędzić się mają? y czy im bez rownego a późniejszego prawa można Sąd przeistaczać, y Appellacyi bronić.

Słowa Konstytucyi 1764. R. Konwok: na karcie 151. w Wol: 7 pod tytułem: Warunek Miast W. X. Lit: *Przytym insysten- do wszystkim prawom de non Evocatione Miast y Mie- szczan cujuscunque Conditionis do żadnych Sądow mimo Forum Civitatense z Appellacyą do Sądow S. K. Mci Ładwornych Assessorckich strictissime opisanym. Ustana- wiamy, aby Sądy Trybunałskie, Grodzkie, a czasę In- terregni Kapturowe żadnych penitus Spraw tam in Causa Juris, Successionis, quam in Causa Facti do Miast ad Funda Civitatenſia, y do Osob Mieyskich regulujących się sub ullo titulo & pretextu rozstrządać, zaczętych liti- pendencyi kontynuować nie wazyli się, sub nullitate De- cretorum, fecus obtentorum & obtinendorum, & sub pa- nis Evocationis w Sądach Assessorckich W. X. Lit. irra- misibiliter extendendis.*

Świętość tego prawa na Konwokacyi postanowionego z wyra- żnym ostrzeżeniem: że do żadnych Sądow mimo Forum Civitatenſe, z Appellacyą do Sądow S. K. Mci Ładwor- nych Assessorckich, raczył J. K. Mość P. N. M. załonić od wszelkiej niepewności przy szczęśliwey Elekcyi. Cytuią się słowa w tymże Wol: f. 209. *Ustawy przeszłego Seymu Convocationis, y te, które na przyszłej da Bog Koronacyi, y na drugich Seymach za spólną wſzech Stanow zgodą umowione, y postanowione są, y będą, trzymać y wcale chować one in omnibus eorum punctis & Clausulis &c. obiecujemy.*

Mogliż Wirumser mimo tak święte y wyraźne Prawa proku- rować dla siebie y dla innych Obywatelow udziałną Jury- dykcyą, a to ieszcze z mocą absolutnego bez appellacyi sądzenia? Zapewna nie mogli, y dlatego wszelki w restry- ptowym pseudo Sądzie krok Wirumsera, jest cechą tylko gorzającego powszechność występku, nie zaś dowodem Oby- watelskich czynow.

Konstytucya 1766. Roku też same trudności Wirumserowi do wyłamywania się z pod naturalnych Jurydykcyi stawia, pisząc pod tytułem: *Decyzya per pluralitatem: wyzowſzy Sprawy z Appellacyi od Sądu Mieyskiego do niego przy- cho-*



chozące, także te, któreby się do Praw Mieyskich y Przywileiow im nadanych ściągaly iakiegokolwiek Rodzaju między Mieszczaninami &c. które do decyzji Kanclerza lub Podkanclerzego należeć mają.

Loco zdo pod tytułem: Ubezpieczenie dla Miast Fori: Ubezpieczając Jurysdykcyą Naszą Sądow Assessorskich dawniejszymi Konstytucyami de non Evocatione extra Forum u nas Stanow Rzeczypospolitey przez Postow swych ostrzeżoną, tudzież zabiegając bezprawiom, które litigantes pozywając Miasta nasze y Mieszczan, bądź do Trybunałów Głównych, bądź do innych Jurysdykcyi, Miastom y Mieszczanom nieprzyzwoitych &c.

Waruiemy, iż gdyby odtąd ktokolwiek, czyli Magistraty Miast Naszych, czyli Mieszczan, pominęwszy ich własną y naturalną Jurysdykcyą do Trybunału, Ziemstwa, Grodu, lub inney iakowey Jurysdykcyi Evocatorię mimo Sądy Nasze Assessorskie zapozwał, a tymbardziej Proceder kontynuować ważył się, takowy za dowiedzeniem przed Sądem Naszym Assessorskim oprócz skassowania przez Sąd Nasz nullitate Dekretow y Procederu evocatorię otrzymanego; insuper siedzeniem Wieży Niedziel fześć, y płaceniem Kop 40. tudzież refusione expensarum karany być ma; pod który Rygor y Urzędy Evocatorię otrzymane Dekreta exekwujące podpadać mają.

Toż y Konstytucya 1768. pod tytułem: Warunek Miast y Miasteczek Naszych Krolewskich w Wol: 7. na karcie 753. utwierdza, gdy pisze: *A nayprzod dawne Prawa tyczące się porządku y Jurysdykcyi w całości y istocie swey zachowując, postanawiamy, aby Mieszczanie przed swym Magistratem &c. salva appellatione do Sądow Naszych Assessorskich odpowiadali, do innych zaś którychkolwiek Sądow &c. pod iakimkolwiek pretextem y wynalazkiem pociągani nie byli, sub nullitate Iudicatorum & sub penis contra Evocantes postanawiamy, a na przestępcę Forum w Sądach Naszych Assessorskich naznaczamy.*

Na tyle Praw kardynalnych nie miał Wirumfer względu, gdy uprojektował podbić Assessorską Zwierzchność pod Reskrypt, y z dependencyi tey to naturalney Magistratury uciec.

Jchmość zaś Panowie Kommissarze Reskryptowi tak się zakochali w wielowładności, że podobnie rozumieli być siebie Assessoryi niepodległemi, gdy względu nie mając na wydawane Mandaty, gwałtem według upodobania sądzić postanowili, a przecie sama Assessorya Koronna z racyi wydanych do Assessoryi Lit. Mandatow o podniesienie Reskryptu, odesłała Sprawę, iak złożone w górze przekonały Dowody.



Czy zaś należało tych to Kommissarzow bez Dekretów flu-
chać, y ich zbior iakiego był waloru, dosyć powyższe
przekonały Prawa, nadto Konstytucya dawnieysza Litew-
ska, pod Rokiem 1685. w Vol. 5. na Kar. 754. o Reskry-
ptowych Kommissarzach tyle rzekła: *Kommissye ma-
ią być dawane poddanym z Sądow Naszych tylko Re-
lacyinych, wydane sine praviis Decretis nullitatis być
deklarujemy. A takowi Kommissarze ktorzyby bez De-
kretow Naszych Relacyinych zieżdzać wazyli się, akce-
ptowani być nie mają.*

Chociaż zaś ta Konstytucya służąca Prowincyi Litewskiej, za-
kazuje między Poddanemi a Dziedzicami Reskryptowey
Kommissyi, y koniecznie z Sądu Dekretu poprzedzające-
go czekać każe; atoli iest w dzisieyszym przypadku sto-
sownym Prawem y tym bardziey konwinkującym, bo sko-
ro między Dzierżawcą a Włościanami, ktorzy nie ma-
ią tak mocnych Praw y opisu, iak Mieszczenie; nie wolna
iest Reskryptowā Kommissya; Jakże między Mieszczanami
w Juryzdykcyę opatrzonemi, y tylko pod Ultymarną
władzą Sądow Assessorckich zostającemi, ma być ona nie
bronna.

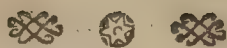
Użył Wirmser przyczyny do zyskania Reskryptu, że Bauhof-
fer iako z Miasta Koronnego Obywatel nie ulega Magi-
stratowi Wileńskiemu, a on też z Stephanimi Magistra-
towi Warszawskiemu.

A czemu razem y tego nie oświadczył; że oprócz Praw
Prowincjonalnych y strzegących między Prowincyami
Korony Polskiej y Litewskiej Ewokacyi Obywatelow, iest y
ta rzecz uwagi godną, że gdy do Magistratu Ewokować
nie wolno, który iest aktualnym Sądem, iak ma być wol-
no nowy Sąd robić bez poprzedzającego na to Prawa.

Jeden Kompromiss mógłby wkładać takie obowiązki, bo Kom-
promissa są Prawem dozwolone, a ktore nie inaczey tylko
za własnym zezwoleniem, y opisem. Lecz imponować
Sąd, nad exystujące Juryzdykcyę do poty iest nie wol-
nym, do poki całość Praw Kardynalnych, y Magistratura
Assessoryi obalone nie będą.

Dla tego więc stosując się do praw powyższych y do Ar-
5. Rz. 3. uchylić całkiem Reskrypt należy, a Wirmse-
ra za wystaranie ukarać; y wzrost wszystkich expensow
prawnych do tysiąca Czeri Zł: poniesionych nakazać —
słowa Ar- 5. Rz. 3.

A przeto Przywileiow tak w pospolitosci iako y każdemu zo-
sobna, nie ma y niebędziem moc dawać; przetiw temu
Statutu y Artykułow wnim opisanych, a ktoreby przed-
tym wyszły, y potym z Kancelaryi naszej powydaniu
tego Statutu od Nas przez kogokolwiek otrzymane były,
takowych my y Potomkowie nasi trzymać nie chcemy ale
z pra-



z prawa y Sądu kassować y wniwecz obracać będziemy.
Wirmser w niesprawiedliwych chęciach - przedsięwziwszy
proceder, niewie sam czego się ma trzymać y na czym?
a oraz do wielu swą rozciągać pretensyą.

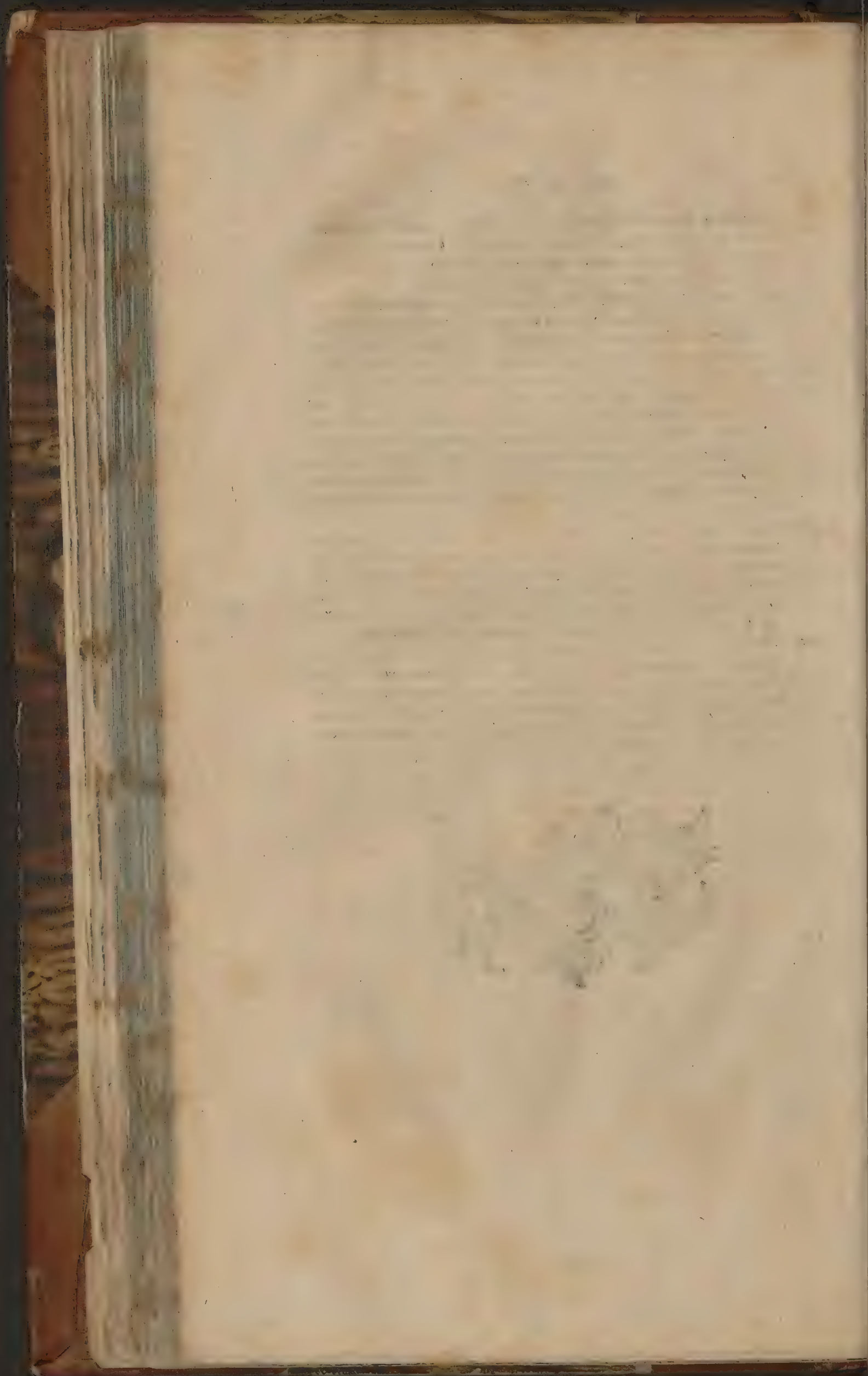
Użył on na Sądzie Exdywizorskim do Pana Stephaniego pre-
tensyi za Dokumentem 1781. między Stephanim y Bau-
hofferem w Magistracie Wileńskim przyznany; y za tako-
wym dokumentem zyskał z wrot 497. Ryńskich Złt:

Gdy zaś szukał zatym Dokumentem; tym samym Rekogno-
skował Całość pretensyi swoiey, w takiej wielości na
każdego schedę rozebraney, bo Bauhoffer z Stephanim
w Roku 1781. między sobą kwit podług Bilansow czy-
li Xiąg dając, zapewnili dla Wirmsera to po połowie
co także podług Xiąg tychże wypadło, y co mu wcze-
śnie bo w Roku 1776. przez osobny bilans objaśnionym
zostało.

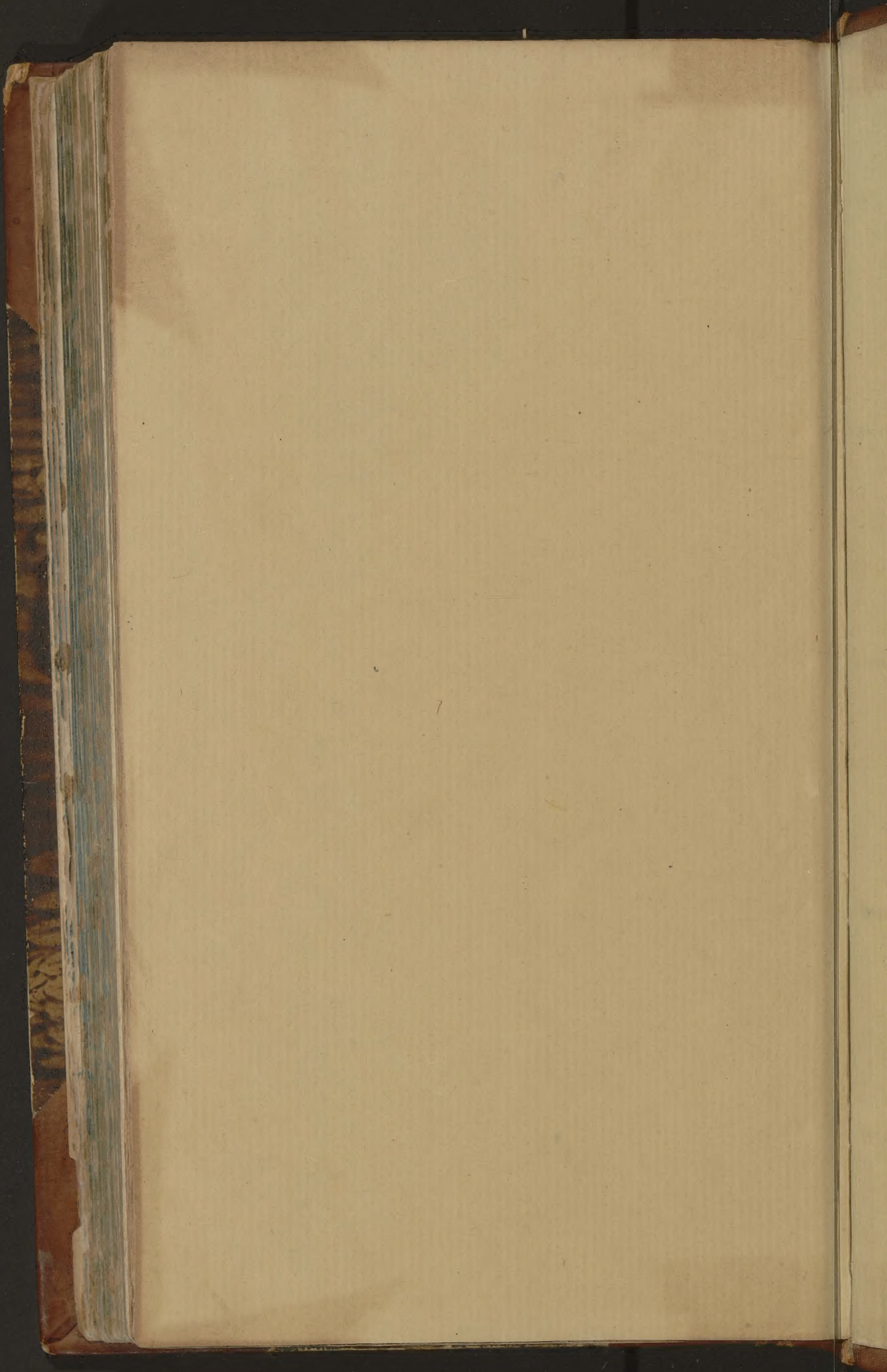
Wszakże y ten dług 497. Złt: był już przez Stephaniego
zaspokoiony wzajemnym na Wirmsera Rachunkiem, Sąd
jednak Exdywizorski przyimując przeciw Stephaniemu
sprawę, nie sądził dla Stephaniego za Rachunkiem wza-
iemnych, a to dopiero ma być uznanym; y przeto Re-
gistr wzajemney Stephaniego pretensyi *Produkuje się*.

Ze zaś Roch Wirmser przez niepraktykowany sposob procedo-
wania w prowadził Stephaniego w expensa na Reskry-
ptowey Kommissyi, y że całej klutni naynieściuszniey-
sze okazał pobudki; przeto osobnym zwrotem Expen-
su prawnego do sześciu tysięcy Złotych zaliczającym
się, ma być skarany.





BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297

